

Geachte heer, mevrouw,

Op (datum) ontving ik per post van (naam afdeling/belastingheffer) een aanslagbiljet, dagtekening (datum), met als onderwerp een "aanslag (aanvullen met tekst op de aanslag). Betreffende aanslag vindt u in bijlage.

Hierbij teken ik bezwaar aan tegen de aanslag precariobelasting over 2021. De aanslag is onrechtmatig opgelegd, omdat de verordening voor het heffen van precariobelasting (liggeld) onrechtmatig is en de aanslagen dientengevolge ook onrechtmatig zijn.

Allereerst ga ik in op die onzorgvuldige en onrechtmatige besluitvorming van de verordening.

Op 1 januari 2018 is de Wet verduidelijking voorschriften woonboten in werking getreden. Deze wet bepaalt dat woonboten die bedoeld zijn om ter plaatse te functioneren, bouwwerken zijn in de zin van de Woningwet en Wabo. Voor de bouw ervan (en het gebruik van gronden) is een omgevingsvergunning vereist. Voor woonboten die op 1 januari 2018 volgens een gemeentelijke of provinciale verordening een (ligplaats)vergunning hebben of niet nodig hebben, geldt overgangsrecht. Deze hebben een omgevingsvergunning van rechtswege voor het bouwen en het gebruiken van bouwwerken en gronden.

De verordening precariobelasting (liggeld) voor woonschepen vloeit voort uit artikel 228 van de Gemeentewet. Volgens het artikel moet het gaan om voor de openbare dienst bestemde gemeentegrond.

Een drijvende woning die bedoeld is om ter plaatse te functioneren, drijft weliswaar boven gemeentegrond, maar die grond is niet meer voor de openbare dienst bestemd. Dit begint al bij de bestemming in het bestemmingsplan als 'ligplaats voor woonboot'.

Een ligplaats is aangewezen op grond van de Wet Basisregistratie Adressen en Gebouwen (hierna: Wet BAG) en heeft een huisnummer toegekend. De bewoner (in de meeste gevallen eigenaar) van de drijvende woning staat ingeschreven op dit adres op grond van de aan de Wet BAG gekoppelde Basis Registratie Personen (BRP, voorheen Gemeentelijke Basis Administratie, GBA).

In het horizontale vlak is derhalve sprake van gebruik van deze ligplaats door een huishouden, een particulier en niet van een openbaar bezit.

In het verticale vlak geldt dat evenzeer. Het 'water' onder de woonboot en de waterbodem zouden met daartoe geschikte middelen nog 'betreedbaar door derden' kunnen zijn, maar deze gemeentegrond is niet vrij betreedbaar.

Samengevat: de planologische en feitelijke omstandigheden voorkomen dat de waterbodem en het stuk tussen bodem en feitelijke drijvende woning nog langer is bestemd 'voor de openbare dienst'.

Ik stel daarom dat deze verordening buiten toepassing moet worden verklaard voor drijvende woningen en voor varende schepen die een 'vaste' ligplaats hebben, m.a.w. waarvan de ligplaatsen gelegaliseerd (geregistreerd) zijn voor de Wet BAG en de BRP.

Op grond van deze onrechtmatige verordening is mij voornoemde aanslag 2021 opgelegd. De aanslag is onrechtmatig opgelegd.

Indien zou worden geoordeeld dat precariobelasting mag worden opgelegd aan percelen die niet langer voor de openbare dienst beschikbaar zijn en dat ook niet meer kunnen worden zonder schadeveroorzakend besluit, is deze aanslag onrechtmatig.

De aanslag is onrechtmatig om de volgende redenen:

1. Er wordt over het belastingjaar 2021 een aanslag opgelegd met het tarief dat is verhoogd met (cijfer) procent. Dat is een stijging die onredelijk en onbillijk is.
2. Wij hebben geen profijt van het gebruik van gemeentegrond, zoals een bedrijf wel heeft als het tijdelijk gemeentegrond gebruikt.
3. Wij kunnen niet ergens anders gaan liggen, we hebben geen keuze. Er zijn geen andere ligplaatsen, laat staan dat er dus een keuze is tussen dure en goedkope ligplaatsen.
4. (Zelf aan te vullen met bijvoorbeeld één of meer van de volgende punten): de korte tijd om bezwaar te maken (indien u de aanslag heeft ontvangen een paar weken na de in de aanslag genoemde datum); het hele bedrag moet in één keer worden betaald; er moet voor meer vierkante meters worden betaald dan het feitelijke aantal vierkante meters dat in gebruik is....

Conclusie

De verordening en de aanslag zijn in strijd met de wet en in strijd met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur. De verordening is onzorgvuldig vastgesteld. De raad heeft zich niet vergewist van de wet en had in ieder geval moeten beraadslagen over de rechtmatigheid ervan voor drijvende woningen. Precariobelasting kan niet meer worden geheven en als deze wel zou mogen worden opgelegd aan waterbewoners, dan is de hoogte van deze aanslag niet redelijk en niet billijk.

Gezien bovenstaande verzoek ik u voornoemde aanslag voor de precariobelasting (liggeld) te vernietigen en de verordening buiten toepassing te verklaren voor ligplaatsen die een adres en huisnummer hebben op grond van de Wet BAG en waar personen staan ingeschreven vanwege de BRP.

In afwachting van nadere berichtgeving verblijf ik,

Handtekening

Naam

Adres